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**Občianske právo hmotné 2 – externá forma štúdia**

**III. konzultačné sústredenie – Vecné práva k cudzej veci**

1. **Ľuboš už približne jeden rok spokojne prechádza na svoj pozemok cez susediaci pozemok, patriaci Barbore, ktorej sa toto správanie nepáči a nevidí preň žiaden dôvod. Ľuboš naopak tvrdí, že právo prechodu si dohodli ešte ich otcovia (tak mu to povedal ten jeho), a preto mu toto právo patrí. Barbora však bližším skúmaním zistila nasledovné: a) v liste vlastníctva právo prechodu zapísané nie je, b) dohoda o práve prechodu uzavretá naozaj bola ešte pred 9 rokmi, nachádzala sa založená medzi „papiermi po otcovi“, návrh na zápis práva do katastra nehnuteľností však podaný nebol.**

Je Ľuboš oprávnený prechádzať cez Barborin pozemok? Ak áno, na základe akého právneho dôvodu? Ak nie, aké sú predpoklady pre nadobudnutie tohto práva?

Ľuboš nie je oprávnený na prechod cez pozemok.

Nie je jasne uvedené, či bolo vytvorené vecné bremeno „in rem“ alebo „in personam“ – ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom (§151p ods 4 OZ) – Ľuboš by nebol nadobúdateľom vecného bremena po otcovi.

„Vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov...“ (§151o ods 1 OZ) – písomná zmluva medzi otcami mohla byť, ale „...na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností“ (§151o ods 1 OZ) – a návrh na zápis do katastra nehnuteľností podaný nebol, a taktiež právo prechodu nie je zapísané ani v liste vlastníctva, čím by bol informovaný prípadný budúci vlastník.

Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež vydržaním (§151o ods 1 OZ), ale Ľuboš nie je oprávneným držiteľom, nakoľko nie je dobromyseľným po celú dobu 10 rokov.

1. **Pán Juraj je vlastníkom príjazdovej cesty, na ktorej sa nachádza aj vstupná brána. Tú tvorí ručne ovládaná závora. Okrem pána Juraja užíva tento vjazd aj pán Maroš, ktorý vlastní neďaleký rodinný dom a pre ktorého je toto jediná prístupová cesta. Dohodnú sa preto na odplatnom zriadení vecného bremena v prospech pána Maroša. Juraj sa jedného dňa rozhodne nahradiť ručne ovládanú závoru modernejším, bezpečnostným, diaľkovo ovládaným systémom, ktorého súčasťou je aj bezpečnostná kamera. Nakoľko išlo o nezanedbateľnú investíciu a túto bránu bude užívať aj pán Maroš, požiadal ho o „preplatenie“ ½ vynaložených nákladov.**

a) Je Maroš povinný finančne sa podieľať na vybudovaní nového systému?

b) Zvážte, aké výdavky ( s uvedením príkladu) je Juraj oprávnený požadovať.

**a)** Pán Maroš je povinný finančne sa podieľať na vybudovaní nového systému, keďže išlo nezanedbateľnú investíciu, a podľa §151n ods 3 OZ „Pokiaľ sa účastníci nedohodli inak, je ten, kto je na základe práva zodpovedajúceho vecnému bremenu oprávnený užívať cudziu vec, je povinný znášať primerane náklady na jej zachovanie a opravy; avšak ak vec využíva aj jej vlastník, je povinný tieto náklady znášať podľa miery spoluužívania“.

**b)** Pán Juraj je oprávnený požadovať výdavky podľa miery spoluužívania pána Maroša, napríklad za diaľkovo ovládaný systém, ktorý bude využívať aj pán Maroš – náklady za kamerový systém sa ho týkať nemusia, pokiaľ ho nebude tiež využívať.

1. **Pánovi Petrovi sa pokazilo motorové vozidlo. S autoopravovňou uzavrie zmluvu o oprave veci a objedná si nielen opravu danej poruchy, ale aj kompletnú kontrolu technického stavu vozidla. Autoopravovňa objednané služby vykoná, avšak po pánovi Petrovi akoby sa zľahla zem; splatnú faktúru neuhrádza, na telefonáty neodpovedá, na písomné výzvy nereaguje. Po viac ako siedmich mesiacoch autoopravovňa automobil predá, od výťažku si odpočíta cenu vykonaných práv a ostatok prevedie na osobitný účet. Následne sa však po návrate zo zahraničného pobytu objaví pán Peter, ktorý tvrdí, že autoopravovňa nemala na takýto postup právo, nakoľko zádržné právo, ktoré podľa jeho názoru vykonala autoopravovňa, neplní uhradzovaciu funkciu.**
2. Posúďte dôvodnosť takejto argumentácie a analyzujte vzťah medzi §151s a nasl. OZ a §656 OZ.
3. Mala autoopravovňa splatnú peňažnú pohľadávku?
4. Dostalo sa auto do sféry jej dispozície na základe platného právneho dôvodu?
5. Bola by autoopravovňa oprávnená zadržať iné auto pána Petra, hoci opravu tohto iného by Peter riadne zaplatil?
6. Je veriteľ v tomto prípade oprávnený používať zadržané motorové vozidlo?
7. Ako by ste riešili náhradu prípadných výdavkov, ktoré by veriteľovi vznikli v súvislosti so zadržiavaním veci (napr. výdavky spojené s uskladnením veci)?

**a)** Autoopravovňa mala právo vykonať takýto postup. Podľa §151s ods 1 OZ „Kto je povinný vydať hnuteľnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať..“ Pán Peter sa však nepokúsil o prevzatie automobilu, a teda autoopravovňa v skutočnosti nevykonávala zádržné práv, ale zachovala sa v súlade s ustanoveniami o zmluve o oprave a úprave veci, kde podľa §656 ods OZ „Objednávateľ je povinný vyzdvihnúť si vec najneskôr do jedného mesiaca od uplynutia času, keď sa oprava [..] mala vykonať [..]. Ak tak neurobí, je povinný zaplatiť poplatok za uskladnenie.“ a §656 ods 2 OZ „Ak si objednávateľ nevyzdvihne vec v lehote šiestich mesiacov odo dňa, keď bol povinný ju vyzdvihnúť, má zhotoviteľ právo vec predať...“ Autoopravovňa sa o kontaktovanie pána Petra pokúšala, a k predaju došlo až po uplynutí lehoty.

**b)** Autoopravovňa mala splatnú peňažnú pohľadávku, v podobe faktúry za opravu a kompletnú kontrolu technického stavu motorového vozidla.

**c)** Motorové vozidlo sa do sféry dispozície autoopravovne dostalo na základe platného právneho dôvodu - na základe zmluvy o oprave veci.

1. **Juraj, samostatne hospodáriaci poľnohospodár, utrpel v dôsledku zlých klimatických podmienok a z toho vyplývajúcej slabej úrody výrazné ekonomické straty. Aby mohol pokračovať v podnikaní, bol nútený vziať si úver vo výške 80 000 eur. Nakoľko je finančne na mizine a jeho poľnohospodársky statok ani zďaleka „nepokrýva“ celý úver, rozhodne sa ako záloh poskytnúť svoju budúcoročnú úrodu, ktorá by v dôsledku priaznivých predpovedí mala byť podstatne lepšia.**
   1. Je budúcoročná úroda spôsobilým predmetom záložného práva?
   2. Ak áno, ktorým okamihom vznikne v takomto prípade záložné právo?
   3. Kto bude subjektom oprávneným podať návrh na zápis záložného práva do príslušného registra?
2. **Zoraďte veriteľov pri spokojovaní ich pohľadávok výkonom záložného práva, ak je zálohom hnuteľná vec (pánske hodinky) v hodnote 30 000 eur.**
3. Záložný veriteľ, ktorého zmluvné záložné právo vzniklo dňa 20.1.2009 registráciou v centrálnom registri záložných práv. Výška pohľadávky 5000 eur, splatná dňa 1.10.2009.
4. Záložný veriteľ, ktorého záložné právo vzniklo na základe zmluvy odovzdaním veci záložnému veriteľov dňa 1.8.2008. Výška pohľadávky 10 000 eur, splatná dňa 1.2.2009.
5. Záložný veriteľ, ktorého zmluvné záložné právo vzniklo 15.7.2009 registráciou v centrálnom registri záložných práv. Výška pohľadávky 8000 eur, splatná dňa 30.5.2009.
6. Ktorý z veriteľov môže začať výkon záložného práva k 15.10.2009?
7. Popíšte postup, akým veriteľ (tretí v poradí) môže nadobudnúť postavenie prednostného veriteľa.
8. Môže nastať situácia, že záložné právo budú súčasne vykonávať viacerí veritelia? V krátkych bodoch popíšte postup v takomto prípade.

**IV. konzultačné sústredenie – Dedičské právo**

* + - 1. **Zomrela poručiteľka. Závet nespísala. Bola rozvedená, bezdetná, žila sama. Z príbuzných mala iba synovca, ktorý mal dvoch synov, 14 ročné dvojičky. Synovec odmietol dedičstvo písomným vyhlásením na súde. Sestra poručiteľky mala aj dcéru, tá už ale taktiež zomrela. Zostal po nej 23ročný syn. Hodnota dedičskej podstaty bola 100.000 eur. Kto bude dediť a v akých podieloch?**
      2. **Vediete stĺpček „Právnik radí“ v časopise Štrikovanie pre každého. Odpovedzte na dotaz čitateľky: „Tesne pred smrťou mi moja mamička darovala rodičovský dom aj s priľahlým pozemkom za to, že som sa o ňu po celé roky jej ťažkej choroby osobne starala. Mám ešte dvoch súrodencov, sestru, ktorá na mňa zanevrela, lebo je presvedčená, že mamička bola pri spisovaní darovacej zmluvy nesvojprávna a ja som ju zmanipulovala. Mám ešte aj brata, s ktorým však nemám žiadny kontakt a neviem, kde býva a či vôbec niekde býva, keďže sa ho naša mamička zriekla po tom, čo brat fyzicky napadol nášho otca a ten podľahol infarktu. Medzičasom kontakt s mamičkou ešte obnovil, ale neviem, či sa o jej smrti vôbec dozvedel. Doposiaľ neprebehlo dedičské konanie, avšak viem, že mamička mala úspory na vkladnej knižke asi v hodnote 180 000 eur. Zaujíma ma, ako budeme dediť a či môže sestra nejakým spôsobom napadnúť platnosť darovacej zmluvy. Rovnako ma zaujíma, ako bude notár postupovať v súvislosti s naším bratom. Za odpoveď vopred ďakujem.“**
      3. **Posúďte takúto poslednú vôľu poručiteľky: „keďže moja jediná dcéra Erika Poláková vedie neusporiadaný život tým, že do veku 30 rokov života sa už trikrát rozviedla, vyhľadáva známosti s mužmi a doposiaľ v žiadnom zamestnaní nevydržala viac ako 6 mesiacov, nariaďujem, aby po mojej smrti zdedila iba tretinu mojej pozostalosti, hoci by mala nárok na celú.“**
      4. **Zomrel muž, ktorý bol ženatý a mal dve deti, plnoletého syna a neplnoletú dcéru. S manželkou vlastnili nehnuteľnosť – byt v kat. území Petržalka podľa znaleckého posudku v hodnote 120 000 eur, žiaden iný majetok predmetom dedenia nebol. Muž však zanechal závet, v ktorom sa za vlastníka celého svojho majetku určil Ligu proti rakovine. Určite okruh dedičov a ich podiely.**
      5. **Zomrel muž. Bol ženatý, deti nemal. Po jeho smrti sa šetrením zistilo, že zanechal závet spísaný v roku 2007 pojednávajúci o celom mužovom majetku, a to nehnuteľnostiach v hodnote 315 000 eur a úsporách v hodnote 105 000 eur, žiaden iný majetok nemal.**

1. Závet bol nasledujúceho znenia: *„Všetky nehnuteľnosti, ktorých som vlastníkom, prikazujem predať a výťažok rozdeliť rovným dielom občianskemu združeniu Zachráňme korytnačky a Jánovi Prašnému, bytom .... v Bratislave. Sestre Anne odkazujem sumu 103 500 eur na vkladnej knižke a 1 500 eur na údržbu hrobu našej matky na Martinskom cintoríne.“* Ide o platný záver? Ako sa bude dediť?
2. Následne sa objavil veriteľ, ktorý preukázal dedičom, že poručiteľ pred svojou smrťou písomne uznal svoj záväzok voči veriteľovi vo výške 100 000 eur. Ako sa budú dedičia podieľať na úhrade dlhu?
3. Bezprostredne po úhrade záväzku zo strany dedičov sa však ohlásil muž, ktorý preukázal, že je synom zomrelého. Ako bude dediť?
4. Pri vypratávaní jednej z mužových nehnuteľností sa v pivnici našiel založený závet z roku 2009, v ktorom muž odkázal sestre Anne sumu 105 000 eur na vkladnej knižke. O ostatnom majetku závet nepojednával. Kto a v akom podiele bude dediť?
5. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým sa dedičské konanie skončilo, sestra Anna našla listinu o vydedení, ktorá bola vlastnoručne spísaná, nebola síce datovaná, avšak bola podpísaná pred notárom, pričom z doložky o osvedčení podpisu notárom sa dalo zistiť, kedy bola listina o vydedené podpísaná. V listine o vydedení poručiteľ svojho syna vydedil z dôvodu, že o neho trvalo neprejavoval opravdivý záujem, ktorý ako potomok mal prejavovať. Listina o vydedení neobsahovala údaje o tom, že poručiteľ vzťahuje dôsledky vydedenia aj na svojich vnukov. Ako sa bude dediť?